



WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 3zm

DECYZJA

Na podstawie, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36a ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r. nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 17 października 2011r., o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 1 lipca 2010r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, uzupełniony w dniu 29 listopada 2011r. i w dniu 11 stycznia 2012r. oraz ostatecznie w dniu 2 marca 2012r.,

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,

inwestycja: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap III – do węzła „Konotopa” (bez węzła) „Lotnisko” (bez węzła),

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 1 lipca 2010r., zmienioną decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 marca 2011r. znak: WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 zm., oraz decyzją znak: WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 2zm (KZ) z dnia 9 września 2011r.

- 1. zatwierdzam projekt budowlany „zamienny” i udzielam pozwolenia na budowę** w zakresie istotnego odstępiania od zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczącego zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: powierzchni zabudowy, długości – zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu na odcinku zlokalizowanym na terenie działek o nr ewid.: 57/11, 24/1, 25/1, 31/3, 31/4, 31/5, 32/1, 49/4, 49/6, 49/10, 48, 50, 51, 57/15, 57/28, 57/17, 52, 53/1, 54/1, 55/1, 56/1, 33/56, 33/80, 33/81, 33/77, 57/13, 57/27, 62/9, 62/1, 62/17, 64/9, 64/10, 64/11, 64/12, 64/67, 64/90, 64/91, 64/93, 64/76, 64/97, 64/98, 64/118, 64/121, 64/124, 67/1, 67/2, 64/128, 64/131, 64/134, 64/137, 64/140, 64/141, 64/144, 64/191, 64/189, 64/154, 64/157, 64/160, 64/164, 64/168, 64/171, 64/174, 64/173, 64/176, 64/179, 64/182, 64/184, 64/186, 68/21 w obrębie ew. 2-06-18 w jedn. ew. Włochy, dz. nr ew. 782, 783, 224, 225, 226/2, 262, 264/1, 265/1, 267, 270/2, 271/2, 272/2, 273/2, 274/2, 275/2, 276/2, 277/2, 278/2, 279/2, 280/1, 281/1, 282/1, 283/1, 284/1, 281/3, 282/3, 283/3, 284/3, 285/3, 286/3, 288/2, 289/3, 290/3, 291/3, 292/3, 293/2, 294/2, 314/2, 399/1, 404/4, 297/2, 406/1, 408/1, 410/1, 412/1, 414/1, 416/2, 418/7, 420/2, 422/2, 425/2, 427/2, 430, 434/2, 437, 440/2, 442/2, 444/2, 445/5, 446/2, 449/2 w obrębie ew. Jaworowa w jedn. ew. Raszyn.

autorzy projektu:

- mgr inż. Marcin Karolczuk - uprawnienia budowlane nr MAZ/0277/POOE/06 – do projektowania bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. o nr ewid. MAZ/IE/0105/10,
- mgr inż. Marcin Koziejowski - uprawnienia budowlane nr MAZ/0259/POOD/09 – do projektowania bez ograniczeń, w specjalności drogowej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. o nr ewid. MAZ/BO/1084/06,

2. nadają decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 17 października 2011r. inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, działając poprzez pełnomocnika: Pana Stanisława Dmochowskiego, złożył do tut. organu wniosek o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 1 lipca 2010r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę: drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap III – do węzła „Konotopa” (bez węzła) „Lotnisko” (bez węzła) na działkach nr ewid.: 57/11, 24/1, 25/1, 31/3, 31/4, 31/5, 32/1, 49/4, 49/6, 49/10, 48, 50, 51, 57/15, 57/28, 57/17, 52, 53/1, 54/1, 55/1, 56/1, 33/56, 33/80, 33/81, 33/77, 57/13, 57/27, 62/9, 62/1, 62/17, 64/9, 64/10, 64/11, 64/12, 64/67, 64/90, 64/91, 64/93, 64/76, 64/97, 64/98, 64/118, 64/121, 64/124, 67/1, 67/2, 64/128, 64/131, 64/134, 64/137, 64/140, 64/141, 64/144, 64/191, 64/189, 64/154, 64/157, 64/160, 64/164, 64/168, 64/171, 64/174, 64/173, 64/176, 64/179, 64/182, 64/184, 64/186, 68/21 w obrębie ew. 2-06-18 w jedn. ew. Włochy, dz. nr ew. 782, 783, 224, 225, 226/2, 262, 264/1, 265/1, 267, 270/2, 271/2, 272/2, 273/2, 274/2, 275/2, 276/2, 277/2, 278/2, 279/2, 280/1, 281/1, 282/1, 283/1, 284/1, 281/3, 282/3, 283/3, 284/3, 285/3, 286/3, 288/2, 289/3, 290/3, 291/3, 292/3, 293/2, 294/2, 314/2, 399/1, 404/4, 297/2, 406/1, 408/1, 410/1, 412/1, 414/1, 416/2, 418/7, 420/2, 422/2, 425/2, 427/2, 430, 434/2, 437, 440/2, 442/2, 444/2, 445/5, 446/2, 449/2 w obrębie ew. Jaworowa w jedn. ew. Raszyn., zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 marca 2011r. znak: WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 zm., oraz decyzją znak: WIŚ.II.MP2.7111-D/544/09 2zm (KZ) z dnia 9 września 2011r., polegającą na rozbudowie sieci elektroenergetycznej oraz budowie dróg serwisowych, polegającą na utwardzeniu powierzchni gruntu przy stacji transformatorowej w pasie drogowym trasy ekspresowej. Powyższe przedsięwzięcie zakwalifikowano jako istotną zmianę od zatwierdzonego projektu budowlanego na podstawie art. 36a ust. 5 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym. Inwestor do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego „zamiennego” wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/321/05 z dnia 11.08.2006r. Nr 1181/06 o ustaleniu lokalizacji drogi,

4. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak sprawy: WRR.II-7047-D/320/05 z dnia 11.08.2006r. Nr 1180/06 o ustaleniu lokalizacji drogi,
5. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: RDOŚ-14-WOO-6613-15/08/bp z dnia 09.02.2009r.- o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
6. pełnomocnictwo dla Pana Stanisława Dmuchowskiego.

Wojewoda Mazowiecki stwierdziwszy braki formalne wniosku wezwał inwestora w dniu 17 listopada 2011r. do ich uzupełnienia. W dniu 29 listopada 2011r. inwestor uzupełnił braki wniosku, oraz w dniu 11 stycznia 2012r. złożył pisemną korektę wniosku.

W związku z powyższym organ uznał, iż wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo Budowlane.

Następnie organ dokonał sprawdzenia wniosku pod względem materialno-prawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo Budowlane tj.:

1. zgodności projektu budowlanego „zamiennego” z ustaleniami wynikającymi z decyzji Wojewody Mazowieckiego o ustaleniu lokalizacji w zakresie inwestycji pod nazwą jak wyżej a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
 2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
 3. kompletności projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
 4. wykonania - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7
- i stwierdził, że inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo Budowlane.

Art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane stanowi, iż: „*nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy: (...) 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi*”.

Z przedłożonego projektu zamiennego wynika, że zakresem objętym wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 203/10 z dnia 1 lipca 2010r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji jest rozbudowa sieci elektroenergetycznej oraz budowa dróg serwisowych, polegająca na utwardzeniu powierzchni gruntu przy stacji transformatorowej.

Tut. organ dokonał wnikliwej analizy spełnienia wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w zakresie dotyczącym przedmiotowej zmiany. Inwestor wykazał, iż planowana zmiana nie wykracza ani nie narusza warunków decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RDOŚ-14-WOO-6613-15/08/bp z dnia 9 lutego 2011r., którą załączył do wniosku o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 203/10 z dnia 1 lipca 2010r., wskazując, iż zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1a pp. a ustawy o oś, wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, polegającej na odstępianiu od zatwierdzonego projektu budowlanego a dot. charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni

zabudowy, długości i szerokości. W ocenie organu wojewódzkiego, zakres przedmiotowej zmiany pozwolenia na budowę dotyczy, jak określił inwestor, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego wskazanych powyżej. W związku z tym, zwolniono inwestora z obowiązku przedkładania nowej decyzji środowiskowej, bowiem przedmiotowa zmiana, mieści się w zakresie wskazanym w art. 72 ust. 2 pkt 1 a pp. a, *ustawy ooś*.

Ponadto, tut. organ stwierdził, że zmiana ta nie wpłynie negatywnie na stan środowiska.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 49, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.).

Organ zawiadomił strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Urzędów Dzielnic: Włochy i Ursus, m.st. Warszawy, Urzędu Gminy Michałowice oraz Urzędu Gminy Raszyn. W obwieszczeniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków. Ponadto organ wojewódzki zawiadomił w drodze obwieszczeń pozostałe strony postępowania w prasie. W wyznaczonym terminie nie przedłożono żadnych uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania, w dniu 10 lutego do tut. organu wpłynęło pismo „Stowarzyszenia Zielone Mazowsze”, z prośbą „o przekazanie wniosku Inwestora oraz raportu ooś”, a także o „wydane decyzje, postanowienie i uzgodnienia”. Wojewoda Mazowiecki w dniu 12 marca 2012r. wezwał „Stowarzyszenie Zielone Mazowsze” do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień.

Jednocześnie wraz z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę, Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Dodatkowo pisemnie uzasadniając w dniu 2 marca 2012r. konieczność nadania rygoru natychmiastowej wykonalności wskazał, iż: *„Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.” Odnosząc się do powyższego należy uznać, iż wstrzymanie robót budowlanych na odcinku objętym wnioskiem, na czas oczekiwania na ostateczność decyzji lub w sytuacji odwołania od decyzji organu I instancji kilku miesięcy, grozi poważną szkodą dla interesu społecznego i interesu GDDKiA działającej w im. Skarbu Państwa. Budowa drogi ekspresowej S2 od węzła „Konotopa” do węzła „Puławska” wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska”. Etap III: POW S2 – odcinek od węzła „Konotopa” (bez węzła) do węzła „Lotnisko” (bez węzła) stanowi niezwykle istotny element sieci drogowej, rozbudowywanej w związku z turniejem UEFA EURO 2012, który odbędzie się za ok. 3 miesiące. Ponadto, warto podkreślić, iż zmiana pierwotnego projektu budowlanego we wskazanym we wniosku zakresie nie była możliwa do przewidzenia na etapie przygotowania. Dzięki przedstawionej w projekcie zamiennym sieci energetycznej zasilającej oświetlenie, droga prawidłowo zafunkcjonuje i będzie w pełni bezpieczna dla użytkowników.*

Należy również dodać, iż wnioskowana sieć energetyczna jest niezbędna dla zasilenia w energię przepompowni głównego kolektora odwadniającego w 100% trasę S2 i w ok. 50% NS. W śladzie trasy NS w chwili obecnej znajdują się tymczasowe zbiorniki retencyjne obsługujące ul. Wirażową. W celu zapewnienia przejezdności trasy NS niezbędnym jest dokonanie likwidacji zbiorników i niezwłoczne dobudowanie w tym miejscu 200 m drogi. Likwidacja zbiorników bez jednoczesnego uruchomienia przepompowni nie leży w interesie strony ani w interesie społecznym. Brak właściwego systemu odwodnienia trasy może doprowadzić do lokalnych podtopień na terenie drogi i na obszarze bezpośrednio do niej przylegającym. Istnieje realne ryzyko, iż mieszkańcy terenów przylegających bezpośrednio do budowlanej trasy wystąpią do GDDKiA z wysokimi roszczeniami finansowym z tytułu zalania ich nieruchomości, pogorszenia lub uniemożliwienia warunków życia, co w

konsekwencji narazi Skarb Państwa na ciężkie straty. W związku z powyższym mając na uwadze zarówno interes społeczny jak i wyjątkowo ważny interes strony oraz ochronę zdrowia ludzkiego, zasadnym jest by niezwłocznie po wydaniu orzeczenia wdrożyć je w życie.

Ponadto zgodnie z przyjętym przez wykonawcę robót harmonogramem prac, niezbędne jest wykonanie objętej wnioskiem sieci energetycznej, aby można było przejść do kolejnych etapów budowy, zmierzających do terminowego oddania do użytkowania drogi. W sytuacji przedłużania kontraktu z tytułu czasu przeznaczanego na uzyskanie ostatecznej decyzji, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działającej w imieniu Skarbu Państwa grożą poważne liczone w milionach złotych roszczenia finansowe. Wydatki z tego tytułu jakie poniesie Skarb Państwa stanowią niewyobrażalne kwoty, które zostałyby przeznaczone na budowę kolejnych odcinków infrastruktury drogowej, tak niezbędnej do właściwego skomunikowania najważniejszych ośrodków miejskich w kraju. Każdy dzień zwłoki w zrealizowaniu w przewidzianym terminie inwestycji, naraża więc Skarb Państwa na poniesienie dodatkowych znacznych kosztów związanych z opóźnieniem realizacji zadania oraz narażeniem przyjezdnych i mieszkańców Warszawy na ogromne utrudnienia komunikacyjne miasta. Zmiana pozwolenia na budowę dotyczy odcinka w trakcie budowy. W ocenie GDDKiA niedopuszczalnym jest zablokowanie robót na tym etapie zaawansowania. Przy dobrych warunkach pogodowych, pełnym przygotowaniu Wykonawcy zasadnym jest maksymalne wykorzystanie czasu na dokończenie budowy.

Należy również dodać, iż wstrzymanie realizacji tego niezwykle istotnego przedsięwzięcia na okres niezbędny do nadania decyzji klauzuli ostateczności, grozi brakiem przejezdności, co warto podkreślić, jednego z najważniejszych nowobudowanych ciągów drogowych m.st. Warszawy. Generowany imprezą sportową o znaczeniu europejskim ruch pojazdów osobowych i ruch tranzytowy przy braku przejezdności drogi ekspresowej, będzie skutkować paraliżem drogowym stolicy. Obciążenie m.st. Warszawy jw. wspomniano ruchem pojazdów generowanym imprezą EURO 2012 bez zastosowania właściwego rozwiązania komunikacyjnego doprowadzi do zwiększonej liczby wypadków a w konsekwencji narazi wielu uczestników ruchu na utratę zdrowia i co gorsze życia ludzkiego.

Należy również zwrócić uwagę na koszty społeczne dla mieszkańców Warszawy i innych użytkowników drogi. Niewykonanie przedmiotowego odcinka trasy w terminie wiąże się z kosztami społecznymi liczonymi w setkach milionów złotych rocznie, a utrudnienia w ruchu spowodowane opóźnieniami będą zdecydowanie wpływać na zdrowie i warunki życia mieszkańców tej cz. Warszawy. Wybieranie alternatywnych dróg do ewentualnie pozostającej w budowie na tym odcinku trasy ekspresowej wiąże się z wyborem przez uczestników ruchu alternatywnych dróg dojazdu. Są to ulice niedostosowane do natężenia pojazdów przekraczającego ilości dotychczasowe. Przy takim natężeniu aut wysoce prawdopodobne jest narażenie zdrowia i życia ludzkiego nie tyle kierujących co pieszych a w szczególności na obszarach wysoce zurbanizowanych – dzieci.

Na koniec odnosząc się do podstawy prawnej wnioskowania o rygor natychmiastowej wykonalności należy dodać, iż w ocenie GDDKiA w oparciu o orzecznictwo sądowo-administracyjne (wyrok NSA z dnia 17.09.2009r. sygn. II OSK 993/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 01.07.2011r. sygn. VII SA/Wa 1011/11) mając na uwadze art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.), w którym przywołano decyzję o pozwoleniu na budowę opatrzoną rygiem natychmiastowej wykonalności, zasadnym jest nadanie zamienną decyzji o pozwoleniu na budowę, ww. rygoru. Stanowisko organu uznające niedopuszczalność nadawania decyzji zmieniającej decyzję o pozwoleniu na budowę drogi, rygoru natychmiastowej wykonalności musiałoby prowadzić do uznania, że art. 31 ust. 2 jest przepisem niemożliwym do zastosowania. Argumentacja GDDKiA powołana w poprzednich akapitach, świadczy o tym że chodzi o sprawę mającą charakter wyjątkowy. Należy podkreślić, iż mając na uwadze (jak wykazano) ochronę zdrowia i życia ludzkiego, zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony - taka forma rozstrzygnięcia jest dla GDDKiA niezbędna do niezwłocznego podjęcia działań."

Po szczegółowej analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora zasługuje na uwzględnienie, spełnia przesłanki art. 108 § 1 K.p.a., wobec czego organ przychylił się do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Szybka realizacja inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju, a zwłoka w jej wykonaniu zagraża dobrom chronionym określonym w art. 108 § 1 K.p.a.

Wobec powyższego oraz na podstawie powołanych na wstępie przepisów orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Załącznik: projekt budowlany „zamienny”

Otrzymują:

- ① Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ 2 egz. projektu budowlanego)
2. aa.
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa (+ 1 egz. projektu budowlanego)
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa